

Aportes a la discusión de la validez del modo de producción asiático en el Imperio Azteca

Lourdes Perales Anaya*

Mucho se ha discutido sobre el modo de producción imperante en América al momento del contacto con el “Viejo Mundo”. La mayoría de las tribus se encontraban en alguna fase de la barbarie, desde pueblos cazadores-recolectores hasta organización tribal de autoconsumo con un mínimo excedente. La intención de este trabajo es retomar la discusión y aportar, más no concluir, bajo la hipótesis de que en la base económica del Imperio Azteca podemos encontrar las características de un reciente *Modo de Producción Asiático (MPA)*¹, que fue interrumpido con la llegada de los exploradores españoles.

Existen otras denominaciones para este modo de producción² sin embargo, nos referiremos a él según la definición de Marx, como la “unidad autosuficiente de manufactura y agricultura dentro de la comuna de la aldea”³ que por lo tanto “contiene en sí misma todas las condiciones para la reproducción y producción de excedentes.”⁴ Las características generales propias del MPA son: 1) No es una sociedad de clases; 2) impera una propiedad colectiva dentro de la cual la casta dominante representa “la colectividad superior”⁵ mas no es dueña de la tierra, el medio de producción; 3) La casta trabajadora es dueña de

¹ Nombre dado por Marx en diversos escritos, principalmente cartas a Engels. Retomado de Karl Marx. *Formas económicas precapitalistas*. Introducción de Erick Hobsbawm. (México: Siglo XXI, 2009)

² Varios investigadores han propuesto diversas denominaciones buscando aclarar las características de este modo de producción, así como eliminar la determinación geográfica: “despótico-tributario” “comunal-tributario” (Luis Vitale. *Génesis y desarrollo del modo de producción comunal-tributario de las formaciones sociales Inca y Azteca*) “despotismo-hidráulico” (Karl A. Wittfogel *Despotismo oriental*) no concordamos completamente con las caracterizaciones que se han hecho y no es la intención de este trabajo hacer una disertación sobre las características que definen al modo de producción en sí.

³ Marx. *Formas económicas precapitalistas*. Pág. 68

⁴ Marx. *Formas económicas precapitalistas*. Pág. 69

⁵ “Una parte de su plustrabajo [de cada unidad comunitaria] pertenece a la colectividad superior, que en última instancia existe como *persona*, y este plustrabajo se hace efectivo tanto en tributos como en trabajo común destinado a exaltar a la unidad, en parte al déspota real, en parte a la entidad tribal imaginada, el dios.” Marx. *Formas económicas precapitalistas*. Pág. 70

*Egresada de la licenciatura en Historia, sus temas de investigación son los modos de producción y las relaciones sociales de producción de las sociedades precapitalistas.

sus propios instrumentos de trabajo, cada miembro de la comunidad *posee* tierra para su propia subsistencia en tanto que es miembro de la comunidad; cada individuo es dueño de su fuerza de trabajo y construye sus propias herramientas; 4) La élite centraliza y administra los recursos.

No nos ceñimos en este trabajo a las lecturas más académicas ni ortodoxas de Marx en la que todas sus palabras deben ser tomadas como verdad absoluta, es evidente que falta desarrollar en la teoría de la historia marxista lo que respecta al MPA y es por eso que este trabajo lo aborda⁶.

Desarrollo del MPA en Mesoamérica

Berdan señala que “la sociedad mexicana, en la época de la conquista española en 1521, puede ser caracterizada por: estratificación social, centralización del poder, especialización y sistemas económicos complejos.”⁷ La amplitud y consolidación del Aparato despótico se explica debido a las difíciles condiciones para el cultivo por lo que las tareas fundamentales son concentrar el excedente para invertirlo en obras comunes tanto hidráulicas como para almacenamiento y reparto de alimentos.

En el MPA en general y en el Imperio Azteca en particular no hay propiedad individual ni compra-venta, la tierra es de propiedad común gestionada por el *tlatoni*. Marx dice al respecto: “La naturaleza de la organización tribal lleva por sí misma a [la construcción de] linajes superiores e inferiores, diferenciación ésta que se desarrolla aún más por la mezcla con tribus sojuzgadas”⁸.

La sociedad estaba dividida en dos castas distintas: los *macehualtin* donde encontramos a los campesinos, cazadores, pescadores, comerciantes y artesanos, y los *pipiltzin*, los gobernantes, sacerdotes principales y altos rangos militares.

La construcción social del *calpulli* es el de unidad base, sin amplia división del trabajo, con economía de autoconsumo y excedente principalmente destinado al pago de tributo, en algunos casos una mínima parte al comercio regional. Mayoritariamente dedicados a la agricultura, y el trabajo artesanal subordinado a esta, es decir las vasijas, cestas, cuexcomates, y tejidos, necesarios para el día a día de la comunidad, existe solo la diferenciación del cacique con funciones administrativas-religiosa debido a la tolerancia a los dioses propios de cada comunidad, lo que se veía relevado era la milicia loca, ya fuera removida o integrada a las fuerzas del imperio.

⁶ Según Godelier “el Modo de Producción Asiático aparece cuando las formas más desarrolladas permiten la aparición regular de un excedente, condición de una división más compleja del trabajo y de la separación de la agricultura y la artesanía” Pla, Alberto J. *Modo de producción asiático y las formaciones económico-sociales inca y azteca*. México: Ediciones el Caballito, 2ª Ed. 1979 Pág. 24-25

⁷ Francés Berdan. “La organización del tributo en el Imperio Azteca”. Revista *Estudios de cultura náhuatl* (Nº. 12, 1976): pág. 187 <http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/revistas/nahuatl/pdf/ecn12/174.pdf> (fecha de consulta: 27/11/16)

⁸ Marx. *Formas económicas precapitalistas*. Pp. 71-72

Conforme se expande el imperio aumentan también las tierras destinadas a mantener el aparato despótico, debido a su constante desdoblamiento de tareas. Los pueblos sometidos destinan una porción de las tierras mantenimiento de los sacerdotes, guerreros o el *Tlatoani*, que son las tierras de tributo, pero mantienen como propiedad comunal la mayoría de las tierras, que a su vez se subdividen en tierras para el jefe local o cacique, tierras para el *calmécac*, para los ancianos y enfermos y el resto de reparte para sostenimiento de las familias, sin que sean parcelas fijas y físicamente diferenciadas, es más bien un sistema de reparto de acorde las necesidades de subsistencia y que cada par de años vuelven a repartirse acorde a esta necesidad.

Ahora bien, es preciso que hablemos de las propias condiciones de la agricultura. Si bien se puede argumentar un atraso en las sociedades mesoamericanas debido a su falta de desarrollo de metales es preciso señalar que este desarrollo responde a las propias necesidades de la sociedad, si las sociedades indoeuropeas desarrollaron la metalurgia y el arado con hierro fue porque tenían la necesidad de herramientas resistentes que sujetar a los animales de carga, así como las condiciones geográficas de planicies para desarrollarla, en su lugar, la cultura azteca no necesita metalurgia para desarrollar el sistema tanto más innovador y productivo del sistema de chinampas que ganaba territorio al lago, lo cual no requería más que de la coa, una vara puntiaguda para abrir espacio a la semilla, y los surcos se hacían manualmente. Por esto no debe sorprendernos que la extracción de los metales se limita a mantos auríferos, la transformación consiste básicamente en aleaciones y la manufactura a elementos suntuarios y ornamentales.

Es conocido que una de las técnicas agrícolas más difundida en tierra era la de tala y raza, enriqueciendo la tierra con abono, pero esta tiene un límite de pocos años antes del agotamiento total de la tierra en la región, lo cual generó la caída de más de un imperio entre los mayas. Entre los aztecas encontramos un avance no solo en la rotación de cultivos, sino en la combinación de estos, sembrando calabaza, chile y frijol entre las milpas, lo que enriquece los nutrientes de la tierra. Las técnicas ancestrales como canales, presas, rotación de suelo y abono, fueron mejoras y aplicadas mediante la planificación del sistema de chinampas, la formación de diques para separar agua salada y dulce en el lago de México y el tratamiento bioquímico de las semillas.⁹ Podemos ver el evidente progreso del hombre sobre la naturaleza y la precisión de los conocimientos astronómicos y los ciclos agrícolas permitían que a pesar de las herramientas poco desarrolladas el aprovechamiento de los recursos fuera sumamente eficiente.

El tributo es la característica más destacada del MPA. Empezaremos por aclarar que la imposición del tributo por parte del Aparato despótico no constituye, como afirma Bartra “la clave que nos revela los resortes clasistas de la relación entre comunidades aldeanas y Aparato despótico”¹⁰

⁹ Villalonga. “El imperialismo hidráulico...” Pág. 7

¹⁰ Roger Bartra. *Ascenso y caída de Teotihuacán* (México Grijalbo, 1975) Pág. 128

ni determina las relaciones sociales en el MPA como afirman Vitale al caracterizarlo como *comunal-tributario*,¹¹ puesto que el tributo es simplemente la institución a través de la cual se concentra el excedente productivo en manos de la casta dominante y que encontramos también en la estructura comunal previa. No es, ni mucho menos, una invención del Aparato despótico para la acumulación, sino que, al contrario, el Aparato despótico se explica por la concentración de excedente para mantener a la jerarquía encargada de las tareas político-religiosas.

Podemos ver en la matrícula de tributos las poblaciones tributarias de este registro, eran 394 divididas en 16 provincias tributarias. Los principales productos tributados eran maíz, calabaza, frijol, mantas, armaduras, miel, sal, tecomate, incienso, copal, cacao, concha nácar, plumas, oro en barra y en pepita¹²; es muy interesante ver que estos productos son unos de consumo básico para la manutención de la élite y otros de lujo destinados al uso suntuario; a comienzos del siglo xv encontramos referidos en los códigos la exigencia de jade, la turquesa y las ropas de algodón¹³ con uso ritual pero también de lujo en el vestuario de la élite.

Solo se considera como población tributaria a los hombres en edad de trabajar, y existen parcelas de cultivo destinadas al pago de tributo, otras al sostenimiento de la élite local, otras para los ancianos y enfermos, todas estas trabajadas por la comunidad en su conjunto y cuyo fruto era almacenado colectivamente; distribuirlo era la principal tarea administrativa de la élite local. El resto de la tierra era repartida entre las familias cada tantos años según los cambios demográficos en la población y servía para el mantenimiento particular de las familias.

Igualmente, las comunidades tributaban en trabajo para la construcción de las obras de infraestructura para la agricultura y las de carácter ceremonial. Algunos autores mencionan que las obras eran construidas mayoritariamente por mayeques en condición de esclavitud¹⁴, sin embargo, diferimos, primeramente, porque las fuentes al respecto son escasas y poco precisas, por otra parte, los mayeques eran una minoría y las obras necesitaron de inmensas cantidades de trabajadores, en tercera porque el trabajo en estas obras era rotativo con la finalidad de no descuidar los cultivos ni sobrecargar a los hombres. De ninguna manera debe olvidarse el carácter colectivo del trabajo mismo, la construcción de las pirámides, así como las obras de calanes y compuertas para separar las aguas saladas y dulces que confluían en los lagos, por supuesto responden al trabajo concentrado de cientos o miles de indígenas y no a ningún alienígena ni poder sobrehumano.

En cuanto a la distribución de este plustrabajo que se hace efectivo tanto en tributo como en el trabajo común está destinado a exaltar a la unidad, reafirmar la posición del Aparato despótico como cabeza militar-religiosa-administrativa a través de reafirmar en parte al déspota real, en

¹¹ Vitale. "Génesis y desarrollo del modo de producción comunal-tributario..." Pág. 95

¹² *Matrícula de tributos* http://bdmx.mx/detalle/?id_cod=22 (fecha de consulta: 24 de noviembre de 2016)

¹³ Pla. *Modo de producción asiático* ... Pág. 204

¹⁴ Véase Pla, *Modo de producción asiático*

parte a la entidad tribal imaginada, el dios¹⁵.

Anteriormente existían en el Valle obras hidráulicas realizadas por diferentes tribus alrededor de los lagos, sin embargo, en el breve periodo a partir de Izcoatl y hasta la llegada de los españoles comienzan a desarrollarse las obras monumentales que articulan los lagos cercanos y se multiplican rápidamente una vez consolidado el modo de producción. La concentración de suficiente fuerza de trabajo permite emprender las obras hidráulicas entre lo que destaca el dique-calzada que Nezahualcóyotl mandó construir y del cual Palerm menciona “El muro tenía más de 4 brazas de ancho y más de 3 leguas de largo; las piedras tuvieron que ser traídas de 3 y 4 leguas de distancia”¹⁶, los canales bordeados de parcelas con sistema de chinampas, diques, acequias y canales así como un elaborado sistema de drenaje que permite la enorme concentración de población y posiciona la ciudad de Tenochtitlan como una de las más pobladas y salubres de la época.

La consolidación del aparato dominante

Consideramos que el salto de inicio del *Modo de Producción Asiático* en el Imperio Azteca lo encontramos en la victoria sobre Atzacotzalco en 1428 y la consolidación de México-Tenochtitlan como un imperio dominante en la cuenca, durante el reinado de Izcoatl. Anterior a este evento vemos que el poder de las élites “se fue consolidando a través de privilegios en las funciones estatales, en las tareas militares y del culto, y en las guerras de conquista de otras etnias”¹⁷, privilegios como posesión de tierras y estar exentos de tributo. Durante el reinado de este Tlatoani la misma designación del soberano cambia y ahora se le designará como “tlacatecutli”, es decir, “señor de hombres”¹⁸ en lugar de Tlatoani “orador/ el que habla por los dioses”.

En las ciudades se concentraba principalmente la población separada totalmente de las tareas productivas del campo que vivía a costa del inmenso tributo recolectado, al respecto de Tenochtitlan Florescano dice:

La construcción de grandes departamentos multifamiliares caminó paralela a la conversión de la ciudad en un centro manufacturero. Al final del auge teotihuacano había más de 2000 talleres artesanales en la metrópoli. Lo mismo ocurrió con la manufactura de cerámica suntuaria y con la producción de utensilios de uso cotidiano, que hicieron de Tollan el primer fabricante masivo de estos objetos.¹⁹

Sin profundizar en la cosmovisión, coincidimos que como parte de la consolidación de la su-

¹⁵ Vitale. “Génesis y desarrollo del modo de producción comunal-tributario...” Pág. 96

¹⁶ Anabel Villalonga Gordaliza. “El imperialismo hidráulico de los aztecas en la Cuenca de México.” *Tecnología del agua*. Año nº 27, Nº 288, (2007) (fecha de consulta: 27 de noviembre de 2016) Pág. 4

¹⁷ Vitale. “Génesis y desarrollo del modo de producción comunal-tributario...” Pág. 110

¹⁸ Pla. *Modo de producción asiático ...* Pág. 208

¹⁹ Enrique Florescano, *Los orígenes del poder en Mesoamérica*, FCE, México, 2010

<http://www.jcortazar.udg.mx/sites/default/files/Los%20or%C3%ADgenes%20del%20poder%20en%20Mesoam%C3%A9rica.pdf>

perestructura “el Aparato despótico (...) integró a las castas dominadas (agricultores, artesanos, comerciantes, mayeques) a la ideología de la casta dominante a través del ceremonial y de la mitología heroica.”²⁰ Lo cual se ejemplifica con la imposición de los dioses aztecas a las comunidades conquistadas (sin que por esto se les nieguen sus creencias regionales previas) lo que se suscitaba desde inicios de la expansión como forma de inclusión y dominación; así como la destrucción de códices y la (re) elaboración de la “historia oficial” durante el gobierno de Izcoatl, que es la historia que conocemos actualmente del imperio Azteca.²¹

Finalmente, nos parece importante aclarar el caso de los pochtecas, Katz dice que “la casta privilegiada de los comerciantes no se desarrolló dentro de la población de Tenochtitlan; no provenían de ella sino que constituía la mayor parte de la población de Tlatelolco; dominado este, los gobernantes aztecas les permitieron conservar parte de sus privilegios y autonomía, dada la gran ayuda económica que proporcionaban al Aparato despótico azteca”,²² por tanto los pochtecas no son una casta social diferenciada sino una actividad de especialización de un pueblo, en una actividad que por sus beneficios al Aparato despótico goza ciertos privilegios pero que no pertenece a la élite.

Las constantes migraciones se ven reflejadas en la inclusión de diferentes etnias en un altepetl, que se da mediante enlaces matrimoniales²³ lo que afianza vínculos entre las elites, quienes mantienen su estatus y vínculos entre las entidades comunitarias. Estas uniones conllevan cierto grado de sujeción con lo que la etnia bienvenida se ve obligada a brindar principalmente soldados para la defensa de la comunidad huésped y del imperio según sea el caso.

Conclusión

Considerando que las relaciones de producción ya habían dado un salto cualitativo: el paso a una sociedad de castas al momento de la llegada de los españoles, por lo que a pesar de llevar solamente un centenar de años de desarrollo (lo cual es muy poco tiempo en comparación con los 5000 o más años de desarrollo en Mesopotamia e India) es ya claro que el desarrollo es superior a la barbarie.

Afirmamos que en la formación social del imperio Azteca se desarrolló un MPA, consolidada en el reinado de Izcoatl, con el establecimiento de la supremacía mexicana sobre las civilizaciones del valle de México. Consideramos que no se puede negar esta fase de desarrollo a pesar de haber sido interrumpida de manera abrupta estando tan incipiente. Destacamos la vigencia del MPA

²⁰ Vitale. “Génesis y desarrollo del modo de producción comunal-tributario...” Pág. 110

²¹ María Castañeda de la Paz *Itzcóatl y los instrumentos de su poder* pp.115.

²² Pla. *Modo de producción asiático ...* Pág. 203

²³ Bandelier (1878) pp. 415-417 en María Elena Bernan García y Ángel Julián García Zambrano “El Altepetl colonial y sus antecedentes prehispánicos: contexto teórico-historiográfico” en *Territorio y paisaje en el Altepetl del siglo XVI* pp: 31-113

como una fase de desarrollo de las sociedades no europeas. El estudio dialectico de las sociedades es vigente como enfoque para la comprensión del desarrollo de la humanidad por lo que exhortamos a que sea retomado el estudio de esta fase de desarrollo ya que se cuentan con innumerables nuevos descubrimientos arqueológicos e históricos que permiten un mejor análisis.

Dejamos pendientes de abordar elementos de la superestructura como la cosmogonía religiosa, el desarrollo de las artes, desarrollar las formaciones sociales tanto de la comunidad-base calpulli, la domesticación de animales y plantas, los caminos, etc. Reiteramos que este trabajo ha sido para abordar fundamentalmente la base estructural y caracterizarla como un Modo de Producción Asiático. Señalamos especialmente la deuda sobre las relaciones mercantiles, que si bien no son características significativas para definir el mpa si son de importante utilidad para asimilar el alcance de la producción y el destino de la riqueza social.

Bibliografía

Bartra, Roger. *Ascenso y caída de Teotihuacán*. México: Grijalbo, 1975.

Berdan, Frances. "La organización del tributo en el Imperio Azteca." *Estudios de cultura Náhuatl* N°. 12, (1976) pp.185-195 <http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/revistas/nahuatl/pdf/ecn12/174.pdf> (fecha de consulta: 27 de noviembre de 2016)

Bernan García María Elena y Ángel Julián García Zambrano "El Altepetl colonial y sus antecedentes prehispánicos: contexto teórico-historiográfico" en *Territorio y paisaje en el Altepetl del siglo XVI* pp: 31-113

Carrasco, Pedro. "Social organization of ancient México" en Wauchope, Gordon & Bernal (coords.) *Handbook of Middle American Indians*, vol. 10 (University of Texas Press, 1971) pp. 349-375.

Castañeda de la Paz, María. *Itzcóatl y los instrumentos de su poder* pp.115-147

Florescano, Enrique. "Los orígenes del poder en Mesoamérica", FCE, México, 2010

Matricula de tributos. http://bdmx.mx/detalle/?id_cod=22 (fecha de consulta: 24 de noviembre de 2016)

Marx, Karl, y Friedrich Engels. *Materiales para la historia de América Latina*. México: Pasado y presente, 1980.

Pla, Alberto J. *Modo de producción asiático y las formaciones económico-sociales inca y azteca*. México: Ediciones el Caballito, 2ªEd. 1979.

Vitale, Luis. "Génesis y desarrollo del modo de producción comunal-tributario de las formaciones sociales Inca y Azteca" *Boletín americanista* N°. 33, (1983) pp. 85-117 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2937961> (fecha de consulta: 27 de noviembre de 2016)

Villalonga Gordaliza, Anabel. "El imperialismo hidráulico de los aztecas en la Cuenca de México." *Tecnología del agua*. Año nº 27, N° 288, (2007) pp. 78-91. <http://s3.amazonaws.com/academia>.

[edu.documents/5370602/Imperialismoazteca.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJ56TQJRTWSMT-NPEA&Expires=1480307247&Signature=njYFVwTNtViUkmvh3TajkBNmYtY%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DImperialismo_Hidraulico_de_los_Aztecas_e.pdf](https://www.industrydocuments.ucsf.edu/docs/5370602/Imperialismoazteca.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJ56TQJRTWSMT-NPEA&Expires=1480307247&Signature=njYFVwTNtViUkmvh3TajkBNmYtY%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DImperialismo_Hidraulico_de_los_Aztecas_e.pdf) (fecha de consulta: 27 de noviembre de 2016)